



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

29. St-9178/15

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sutkinji Jasminki Gadža, u stečajnom postupku nad RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Nova Ves 8, OIB: 06248751902, 1. travnja 2022.

riješio je

Odbija se prijedlog vjerovnika Norberta Rathgebera za sazivanje skupštine vjerovnika od 24. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Vjerovnik Norbert Rathgeber podnio je 24. ožujka 2022. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa sljedećim dnevnim redom:
2. "Donošenje odluke o prestanku naloga za naplaćivanjem tražbine od Vogens d.o.o. temeljem Ugovora o ustupu potraživanja od 29. ožujka 2011. ovjeren kod javnog bilježnika Ankice Hukelj, broj OV-3910/2011 zaključen između Norberta Rathgebera i Rathgeber plan d.o.o. zbog ispunjenja zakonskog razloga iz čl. 782. Zakona o obveznim odnosima odnosno zbog otvaranja stečaja nad nalogoprimcem Rathgeber plan d.o.o."
3. Uvidom u pravomoćno rješenje ovog suda posl. br. St-9178/15 od 11. svibnja 2017. utvrđeno je da je u cijelosti osporena tražbina Norberta Rathgebera u iznosu od 6.512.917,64 kn koju je kao stečajni vjerovnik II. višeg isplatnog reda prijavio u stečajnom postupku na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja od 29. ožujka 2011., Aneksa ugovora o ustupanju potraživanja od 13. prosinca 2011. i Sporazuma o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13. prosinca 2011. (864.794,93 EUR). Iako je ta njegova tražbina koju je u stečajnom postupku prijavio kao stečajni vjerovnik osporena, ista je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi i to u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni

odjel Zagreb, k.o. 999901, Vrapče Novo, u zk. ul. br. 8255, kč. br. 3641/6, oznaka zemljišta ekonomsko dvorište, Oranički odvojak 1, površine 3.084 m<sup>2</sup>.

4. Nadalje, uvidom u pravomoćno rješenje ovog suda posl. br. St-9178/15 od 11. svibnja 2017. utvrđeno je da njegova tražbina prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, pa je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika podnesen od vjerovnika koji je legitimiran za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika temeljem odredbe čl. 104. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15, 104/17 dalje: SZ).
5. U prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnik Norbert Rathgeber navodi da su se, s obzirom da je otvoren stečaj nad stečajnim dužnikom, ispunili zakonski uvjeti iz čl. 782. Zakona o obveznim odnosima za prestanak naloga koji je sadržan u Ugovoru o ustupu potraživanja od 29. ožujka 2011. ovjeren kod javnog bilježnika Ankice Hukelj broj OV-3910/2011 zaključen između Norberta Rathgebera i Rathgeber plan d.o.o. odnosno nalog kojim nalogodavac, ovdje razlučni vjerovnik Norbert Rathgeber, nalaže nalogoprimcu Rathgeber plan d.o.o. da naplati potraživanje koje Norbert Rathgeber ima prema Vigns d.o.o. te da nakon naplate isplati nalogodavcu iznos od 400.000,00 EUR, dok da na ime troškova nalogoprimac za sebe zadrži iznos kamate. S obzirom da je nad nalogoprimcem Rathgeber plan d.o.o. otvoren stečaj smatra da je Ugovor o ustupu potraživanja koji u sebi sadrži nalog za obavljanje određene radnje prestao na temelju zakona te traži da skupština vjerovnika donese odluku kojom će se utvrditi da je predmetni Ugovor prestao postojati.
6. Prema odredbi čl. 782. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18; dalje ZOO) propisano je da nalog prestaje kad nad nalogodavcem ili nalogoprimcem bude otvoren stečaj ili bude potpuno ili djelomično lišen poslovne sposobnosti.
7. Stoga u odnosu na predloženu točku dnevnog reda valja istaknuti da ukoliko je nalog prestao na temelju zakona, kao što sam predlagatelj tvrdi, nema potrebe da o tome odlučuje skupština vjerovnika, a niti donošenje predložene odluke spada u nadležnost skupštine vjerovnika. Skupština vjerovnika nije ovlaštena odlučivati o pitanjima koja su izričito regulirana zakonom i donositi odluke koje bi bile sadržajno identične kao i izričita zakonska norma ili koje bi bile u suprotnosti sa izričitom zakonskom normom. To stoga što bi u prvom slučaju to bilo bespredmetno, a u drugom nedopušteno. Nadalje, ukoliko postoji spor o tome proizvodi li neki ugovor i dalje pravne učinke ili postoji li ili ne postoji neko pravo ili pravni odnos, taj spor se također ne može rješavati u okviru stečajnog postupka, a posebno ne na skupštini vjerovnika, jer to ne spada u njezinu nadležnost u smislu odredbe čl. 107. SZ-a.
8. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja na temelju odredbi čl. 104. SZ.

Zagrebu 1. travnja 2022.

SUTKINJA  
Jasminka Gadža

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka.

Broj zapisa: **eb308-dcaf3**

Kontrolni broj: **031b8-a0891-38231**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.